



Mesto Banská Bystrica

Z Á P I S N I C A Z H O D N O T I A C E H O Z A S A D N U T I A P O R O T Y

Vyhlasovateľ: Mesto Banská Bystrica
sídlo: Československej armády 26
IČO: 00313271
DIČ: 2020451587
IČ DPH: SK2020451587
štatutárny orgán: Ján Nosko, primátor

Osoba zodpovedná vo veciach
verejného obstarávania: Ing. Dušan Túry / Odbor rozvojových aktivít mesta
Telefón: 048/4330 340
Email: dusan.tury@banskabystrica.sk

Vyhlasovateľa vo vzťahu
k účastníkovi zastupuje
sekretár súťaže: Ing. arch. Zuzana Gombalová / Odbor architekta mesta
Telefón: 048/4330 878
Email: zuzana.gombalova@banskabystrica.sk

Kontaktný bod vo veciach
verejného obstarávania: <https://www.ezakazky.sk>

Spracovateľ
súťažných podkladov: Ing. arch. Martin Pavelek / Ing. arch. Zuzana Gombalová /
Ing. Lucia Vrbiniaková, PhD. / Odbor architekta mesta

Súťaž návrhov: **Mestský park Banská Bystrica**
Vyhlásenie: na stránke www.banskabystrica.sk
Overenie SKA: KA-812/2022 zo dňa 05.10.2022
Druh súťaže návrhov : verejná, anonymná, projektová,
krajínarsko-architektonická súťaž návrhov

Zasadnutie poroty sa konalo: 08. marca 2023 / 9.00 – 18.00 hod.
V zasadačke Robotníckeho domu v Banskej Bystrici

/ Prítomní boli členovia poroty, náhradníci, expertky, sekretárka súťaže a overovatelia súťažných návrhov podľa prezenčnej listiny, ktorá je prílohou 04 tejto zápisnice. /



Zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty:

Prítomní sú:

Riadni členovia poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Ing. Peter Vaňo / autorizovaný krajinný architekt SKA / predseda poroty

Ing. arch. Roman Turčan / autorizovaný architekt SKA / podpredseda poroty

Ing. Jitka Vágnerová / autorizovaná krajinná architektka ČKA

Ing. arch. Lukáš Cesnak / architekt / občiansky kandidát

Doc. Ing. Attila Tóth, PhD. / autorizovaný krajinný architekt SKA / Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre

Závislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Ivica Gašparovičová / autorizovaná architektka SKA / Odbor architekta mesta

Ing. arch. Vladimír Malec / autorizovaný architekt SKA / Odbor architekta mesta

Náhradníčka poroty

Nezávislá na vyhlasovateľovi:

Ing. Anna Dobrucká / autorizovaná krajinná architektka SKA

Expertky poroty:

Ing. Anna Faturová / Pamiatkový úrad Bratislava

Ing. Lucia Vrbiniaková, PhD. / krajinná inžinierka / Odbor architekta mesta

Pomocné orgány poroty

sekretár:

Ing. arch. Zuzana Gombalová / architektka - urbanistka / Odbor architekta mesta

overovatelia:

Ing. arch. Alena Bindzárová, PhD. / architektka - urbanistka / Odbor architekta mesta

Ing. arch. Peter Lapín / architekt - urbanista / Odbor architekta mesta

Neprítomní sú:

Náhradníčka poroty

Závislá na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Hana Kasová / architektka / poslankyňa MsZ Banská Bystrica

overovateľ:

Ing. Dušan Túry / referent / Odbor rozvojových aktivít mesta

/ Čestné vyhlásenia členov poroty, náhradníkov, expertiek a pomocných orgánov poroty tvoria prílohu 01 tejto zápisnice. /

Priebeh zasadnutia poroty:

Hodnotiace zasadnutie poroty sa konalo dňa 08.03.2023, t.j. streda. Zasadnutie sa začalo o 9:15 hod. po príhovore primátora mesta pána Jána Noska v priestoroch zasadačky Robotníckeho domu v Banskej Bystrici.

1. Otvorenie zasadnutia

Sekretárka súťaže Zuzana Gombalová otvorila o 9:15 hodnotiace zasadnutie poroty a predstavila všetkým zúčastneným navrhovaný program.



2. Informácia o priebehu súťaže návrhov

V lehote určenej na vypracovanie súťažných návrhov prišlo cez systém eZakazky celkovo 11 otázok alebo žiadostí o vysvetlenie. Odpovede na otázky boli vždy zverejnené cez systém eZakazky v priebehu niekoľkých dní v slovenskom jazyku. Otázky súťažiacich sa týkali najmä súťažných pomôcok, súťažných podmienok, zadania a vysvetlenia niektorých požiadaviek stanovených v Rozhodnutí KPÚ. Dotkli sa aj problematiky odklonu od pokynov stanovených v súťažných podmienkach. V odpovedi sme skonštatovali, že súťažný návrh s riešením odporujúcim rozhodnutiu KPÚ, ktoré je jedným z podkladov, znevýhodňuje súťažiaceho oproti ostatným, ale nediskvalifikuje ho, pokiaľ opodstatnenosť riešenia bude obhájená a bude mať pozitívny prínos pre vyhlasovateľa do budúcnosti. Na účely kvalitnejšieho posúdenia súťažných návrhov dala porota v súlade so súťažnými podmienkami vypracovať odborné posúdenie súťažných návrhov expertke poroty Ing. Anne Fatureovej ešte pred hodnotiacim zasadnutím.

V lehote na predkladanie návrhov, t.j. 31.01.2023 do 12:00, predložilo svoj návrh 12 účastníkov. Všetci títo účastníci odovzdali svoj návrh prostredníctvom systému eZakazky. Návrhom boli priradené poradové čísla podľa času a dátumu ich predloženia (návrhu ktorý prišiel ako prvý v poradí bolo priradené číslo 1., návrhu ktorý prišiel ako druhý v poradí č.2, atď.).

Odznela aj informácia prevzatá od správcu mestskej zelene - organizácie ZAaRES. Minulý týždeň boli z iniciatívy mestskej organizácie v mestskom parku vyrúbané tri stromy v rámci výrubu vyschnutých a poškodených stromov, ktoré ohrozovali bezpečnosť užívateľov parku. Výrub bol vykonaný ako sanácia havarijného stavu a na základe posudku s názvom Aktualizáciu stavu hodnotených drevín v Mestskom parku Banská Bystrica, ktorý vykonal v období novembri 2022 certifikovaný arborista Ing. Martin Kolník.

3. Overenie súťažných návrhov

Následne predstavila overovateľka Alena Bindzárová záznam z overovania súťažných návrhov. Všetci uchádzači predložili súťažný návrh elektronicky cez eZakazky.sk. Každý z nich predložil spolu s grafickým návrhom aj Vyhlásenie účastníka a autorov (tj. príloha 02 súťažných podmienok). Overovateľ za Odbor rozvojových aktivít mesta uviedol, že súčasti súťažných návrhov boli vkladané cez platformu eZakazky.sk cez položku PONUKA a aj cez položku DOKUMENTY, t.j. duplicitne). Konštatoval tiež, že v procese odovzdávania a preberania ponúk nedošlo k porušeniu anonymity. Okrem jedného návrhu, žiadna grafická časť návrhu neobsahovala metadáta porušujúce anonymitu. V prípade jedného návrhu (konkrétne č. 12) autor nevyrazil metadáta prevzaté so súťažnou pomôckou, avšak jeho vlastné údaje grafický návrh neobsahoval.

Podmienku účasti – zloženie autorského tímu KA + AA, alebo KA SI splnili všetci uchádzači, z toho 7 tímov doložilo informáciu priamo vo „Vyhlásení účastníka a autorov“ (konkrétne č. 1, 2, 3, 6, 8, 10 a 12), v prípade jedného tímu (konkrétne č. 9) bola informácia ohľadom autorizácie dohľadaná.

Po dohode sekretára súťaže s predsedom poroty pristúpil vyhlasovateľ v zmysle § 121 ods.5 zákona č.343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v zn. n. p. k výzve na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti, ktoré boli doteraz nahradené čestným vyhlásením. Jedná sa o preukázanie splnenia podmienky účasti podľa čl.4 bod 6 súťažných podmienok - preukázanie autorizácie podľa par. 2 zák. č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v zn. n. p. alebo podľa ekvivalentnej právnej úpravy platnej v krajine podnikania účastníka.

V prípade dotknutých štyroch tímov (konkrétne č. 4, 5, 7 a 11) bola podmienka autorizácie splnená.



Všetky súťažné návrhy sú spracované v slovenskom alebo v českom jazyku. Všetky predložené súťažné návrhy v grafickej časti splnili požiadavku na veľkosť, formát, orientáciu a počet súťažných panelov. Polovica tímov predložila 2 panely, polovica tímov predložila 3 panely. Jeden návrh (konkrétne číslo 4) obsahoval dva grafické návrhy – po vizuálnej kontrole konštatujeme, že sú zhodné.

Všetky predložené návrhy obsahujú povinné časti: širšie vzťahy, situáciu riešeného územia, priestorové zobrazenie podľa predlohy. Jeden návrh (konkrétne č. 4) neobsahuje schematické zobrazenie architektúry a drobnej architektúry, niektoré ďalšie návrhy (konkrétne č. 2, 7, 9 a 11) majú vyššie uvedené súčasti rozpracované v menšom či minimálnom rozsahu. Jeden návrh (konkrétne č. 11) nemá spracovaný rezopohľad. Ostatné súťažné návrhy spĺňajú obsahovú náplň grafiky.

Vo všetkých predložených návrhoch je textová anotácia a tabuľka bilancií. V niekoľkých návrhoch (konkrétne č. 4, 5, 9 a 10) je tabuľka bilancií uvedená v pozmenenej forme.

Vzhľadom na skutočnosť, že pri grafickej časti návrhu sa jednalo o odporúčané požiadavky, nebolo nespĺnenie podmienky dôvodom na automatické vyradenie návrhov z hodnotenia. Porota súhlasila s ďalším hodnotením návrhov.

Porota na záver predstavenia záznamu z overovania hlasovala o tom, aby bolo všetkých 12 doručených návrhov prijatých do hodnotenia.

ZA: 7 / PROTI: 0 / ZDRŽAL SA: 0

Počet súťažných návrhov prijatých do hodnotenia bol 12.

/ Záznam z overenia súťažných návrhov je prílohou 02 tejto zápisnice./

4. Štúdium súťažných návrhov

Po prijatí návrhov do hodnotenia sa porota rozhodla naštudovať súťažné návrhy postupným predstavením každého návrhu v poradí ako boli doručené. Pri každom návrhu si porota vypočula čítané textové anotácie z panelov a všetci porotcovia si taktiež vizuálne naštudovali jednotlivé grafické súčasti návrhu. V rámci spoločnej diskusie expertka poroty Anna Faturová zoznámila porotu so svojím odborným posúdením každého návrhu z hľadiska splnenia požiadaviek KPÚ, identifikovania prípadných odklonov od podmienok vrátane adekvátnej argumentácie takéhoto postupu v zmysle súťažných podmienok.

/ Odborné posúdenie súťažných návrhov je prílohou 03 tejto zápisnice./

5. Návrh postupu hodnotenia

Porota sa rozhodla zvoliť postup hodnotenia v dvoch kolách hlasovania. Prvé kolo formou verejného hlasovania a druhé kolo formou tajného hlasovania. Po prvom kole prebehne ešte diskusia o vybratých návrhoch. Po tajnom hlasovaní bude zostavené poradie návrhov. Porota si pripomenula zohľadnenie naplnenia hodnotiaceho kritéria v čl. 9. bod 1. Súťažných podmienok.

6. Hodnotenie návrhov

Prvé kolo verejného hlasovania prebehlo formou označenia návrhov, ktoré by každý z porotcov posunul do konečného hodnotenia. Do hodnotenia boli vybrané návrhy, ktoré dostali aspoň štyri hlasy. Vyseletovala sa tak skupina piatich finálových najkvalitnejších návrhov. Boli to návrhy 1, 3, 8, 10, 12. Ďalej prebiehala ďalšia rozsiahla diskusia o vybratých návrhoch. Všetci porotcovia postupne zdôvodnili svoj výber a v spoločnej diskusii sa vysvetľovali kvality a problémy jednotlivých návrhov, zvažovala sa



ich miera a možnosť opravy alebo dopracovania v prípade víťazstva účastníka, ktorý ich predložil. Po vzájomnej dohode nasledovalo tajné hlasovanie, v ktorom každý porotca odovzdal písomne sekretárke svoje rozhodnutie o umiestnení návrhov z finálovej skupiny na prvé tri miesta. Sekretárka spolu s overovateľmi vyhodnotili priradené hlasy.

Na základe tajného hlasovania bolo určené poradie návrhov na prvých piatich miestach. Na 1. mieste sa umiestnil návrh č. 10, na 2. mieste návrh č. 8, na 3. mieste návrh č. 3, na 4. mieste návrh č. 1 a na 5. mieste návrh č. 12.

Ostatné návrhy skončili na zdieľanom 6. – 12. mieste bez určenia poradia.

Po oznámení poradia, ktoré vzišlo z tajného hlasovania prebehlo hlasovanie o zostavení finálneho poradia súťažných návrhov a určení víťazného návrhu.

ZA: 7 / PROTI: 0 / ZDRŽAL SA: 0

Porota potvrdila, že víťazným návrhom sa stal návrh č. 10 a odsúhlasila tiež finálne poradie súťažných návrhov na prvých piatich miestach.

7. Udelenie cien a odmien

Prvým trom oceneným návrhom, t.z. 1.-3.miesto budú udelené ceny podľa čl. 10. bod 1. Súťažných podmienok.

Pre odmeny je podľa čl.10. bod 2. Súťažných podmienok vyhradená suma 4 000 €. V rámci diskusie poroty bolo navrhnuté rozdelenie tejto sumy vyhradenej na odmeny na 2 rovnaké odmeny pre účastníkov umiestneným na 4. a 5. mieste. T.z. odmena v hodnote 2 000 € bude udelená účastníkom, ktorí sa umiestnili na 4. a 5. mieste.

ZA: 7 / PROTI: 0 / ZDRŽAL SA: 0

8. Diskusia a komentáre

Porota sa dohodla, že bude formulovať komentáre bez poznania identity jednotlivých účastníkov. Z tohto dôvodu bolo dohodnuté, že sa uskutoční ešte pokračovanie hodnotiaceho zasadnutia na dokončenie a odsúhlasenie komentárov, formulovanie odporúčania pre vyhlasovateľa súťaže a odtajnenie identity účastníkov súťaže.

Termín na pokračovanie hodnotiaceho zasadnutia bol stanovený na utorok 14. 03. 2023 so začiatkom o 9.00 v zasadačke Odboru architekta mesta na MsÚ Banská Bystrica. Keďže už bolo rozhodnuté o zostavení finálneho poradia súťažných návrhov a bol určený víťazný návrh, porota sa dohodla, že porotcovia mimo Banskej Bystrice budú mať možnosť zúčastniť sa aj online prostredníctvom aplikácie Microsoft Teams.

Pokračovanie hodnotiaceho zasadnutia poroty.

Zasadnutie poroty sa konalo: 14. marca 2023 / 9.00 – 12.00 hod.

V zasadačke Odboru architekta mesta na MsÚ v Banskej Bystrici

/ Prítomní boli členovia poroty, náhradníci, expertky, sekretárka súťaže a overovatelia súťažných návrhov podľa prezenčnej listiny, ktorá je prílohou 05 tejto zápisnice. /



Zasadnutie prebiehalo aj online prostredníctvom aplikácie Microsoft Teams. V prvej časti porota dokončila a odsúhlasila komentáre ku všetkým hodnoteným súťažným návrhom. Prebehlo aj hlasovanie o uverejnení konečného znenia komentárov.

ZA: 7 / PROTI: 0 / ZDRŽAL SA: 0

Komentáre poroty:

1. miesto - Návrh 10

Autorský tím víťazného návrhu najlepšie pochopil historické korene riešeného parku a koncepčnú podstatu existujúceho stavu. Najlepšie dokázali identifikovať problémy a poukázali na celoročný potenciál predmetného priestoru.

Víťazný návrh rešpektuje pôvodnú dispozíciu parku a citlivo plní park novými funkciami s dodržaním logiky jeho užívania. Pomerne jednoduchými zásahmi, použitím súčasného architektonického rukopisu, naznačili možnosti na zvýšenie kvality parku. Citlivým zabudovaním požadovaných i nových aktivít do predurčených častí parku, s vhodným potlačením negatívne vnímaných tenisových kurtov v celkovom kontexte, vytvárajú predpoklad dosiahnutia ideálnej zonácie tohto verejného priestoru a zvýšenie jeho atraktivity na dlhodobjší pobyt v rámci aktívneho i pasívneho relaxu.

Ocenený návrh vhodne pracuje s historickou kompozíciou založenej na priestorotvornom vnímaní zelene, jej osových a hmotových základoch. Aj keď spôsob rekonštrukcie zelene nie je dostatočne opísaný, grafická prezentácia naznačuje radikálnu obnovu alejí, čo bude asi najcitlivejšou kapitolou prerodu celého parku. Pozoruhodným je tiež zapracovanie siluety vonkajšieho okruhu chodníkom v podobe štrkotrávnika, čím na jednej strane odkazujú autori na historicky nerealizovaný okružný chodník, na druhej strane týmto zámerom nenarúšajú dotknuté voľné trávnaté plochy.

Zaujímavým sa javí posun altánku mimo kompozičného jadra v záujme docielenia univerzálneho centrálného stretávacieho priestoru nahradením záhonovej výsadby multifunkčným celoročne využiteľným vodným prvkom so sezónnou premenou na pochôdznu ochladzovaciu fontánu v letných mesiacoch a na dočasnú ľadovú plochu v zimných mesiacoch.

Polemiku vyvoláva nová lokalizácia mýtného domčeka oproti jeho historickej polohe v parku v mieste novovybudovanej okružnej križovatky ulíc J. Kráľa a Tajovského. Oproti tomu stvárnenie haptickej záhrady ako nového prvku v kontexte s ostatnými časťami parku pôsobí cudzorodo a rozpačito, ako aj pocitové hierarchické členenie vnútorných chodníkov aplikovaním dvoch odlišných povrchov – mlatového a kamenného z maloformátovej kamennej kocky. V oboch prípadoch porota odporúča prehodnotenie týchto riešení.

Napriek spomenutým odchýlkam od usmernenia KPÚ, predložený návrh znamená pre zadávateľa vhodný základ na konsenzus v záujme optimálneho začlenenia momentálne tranzitného parku do funkčného kontextu mesta.

2. miesto - Návrh 8

Súťažný tím spracoval najprecíznejšiu analýzu riešeného priestoru, ktorá bola predpokladom druhého najkvalitnejšieho návrhu. Predložené riešenie rešpektuje historický kompozičný princíp založený na jasne čitateľnej a vnímateľnej dispozícii, ktorá ostáva zachovaná.



Hlavná priečna kompozičná os je „vyčistená“ a dosiahnuté priehľady sú umocnené pomocou trválnych záhonov s dominanciou centrálného altánu. Porota tu pozitívne hodnotí aj snahu o navodenie pocitu priestorovej perspektívy navolenými líniami predmetných trválnych záhonov.

Vhodne je zvládnutá tiež mierka a umiestnenie fontán v mieste prieniku okružného chodníka s priečnou promenádou. Autori kladú dôraz aj na obnovenie pôvodných broderií na hlavnej okružnej promenáde formou vytvorenia pobytových spevnených zálivov, ktoré sú ideálne na vtiahnutie a udržanie návštevníkov v tejto časti parku.

Návrh v širších vzťahoch výnimočne vyhodnocuje potrebu humanizácie pešieho ťahu na ulici Janka Kráľa, šancu na prepojenie parku a potoka Bystrica a zmeny v organizácii dopravy. Tieto potenciály bohužiaľ v samotnom návrhu zostávajú nenaplnené.

Vysoko odbornou je práca s vegetačnou zložkou, kde autorský tím napriek iba čiastočnej obnove kompozičných alejí prezentuje zmysluplnú obnovu po ucelených blokoch, kde pôvodnú dispozíciu obnovuje vyčistením porastov od náletov a nevhodných dosadiel. Pri rekonštrukcii priestorotvorných alejí čiastočnou dosadbou však poukazuje porota na otázný výsledok z hľadiska komplexného vnímania alejí.

Slabinou návrhu je použitie nadmieru historizujúceho rukopisu navrhovaných architektonických objektov a nedôrazné zakomponovanie navrhovaných aktivít v juhozápadnej časti parku do jeho dispozíčního základu. Oproti bravúrne zvládnutej krajinárskej zložke návrhu, návrh architektonického stvárnenia centrálného altánu a „confiterie“ uberá návrhu pri celkovom hodnotení na kvalite, pôsobí sentimentálne a nepôvodne. Porota odporúča použitie modernejšieho stvárnenia rešpektujúcej súčasné nároky užívateľov tohto verejného priestoru.

3. miesto - Návrh 3

Autorský tím priniesol veľmi jasnú a jednoznačnú koncepciu rekonštrukcie parku, pričom sa nesnažil dodržať len historický kompozičný základ, ktorý v plnej miere rešpektuje a obnovuje, ale ponúka aj pragmatickú postupnosť jeho obnovy. Analýza pohybu peších prináša žiaduce korekcie nástupov do parku aj snahu o zlepšenie prepojenia parku na bezprostredné okolie.

Vášnivú diskusiu vzbudila obnova centrálnej promenády zakomponovaním ovocného sadu z krajových odrôd. Posilnenie tejto kompozičnej osi rastovou výsadbou ovocných stromov by v konečnom dôsledku znamenalo kontrastný a až nežiadúci rurálny efekt z hľadiska habituálneho a charakterového výrazu vybraného sortimentu drevín. Tento autorský prístup "zaplniť" hlavný priestor pravidelnou výsadbou krátkodobo, a tým pádom intenzívne kvitnúcich ovocných stromov, predstavuje súčasný a trúfalý vstup do obrazu historického parku, ktorý na jednej strane ho ozvlášťuje, ale na druhej strane toto kontroverzné stvárnenie dominantnej priestorovej osi vytvorením optickej bariéry môže mať negatívny dopad na vnímanie a čítanie pôvodnej historickej dispozície .

Prínosom tohto súťažného návrhu je veľmi dobre navrhnuté riešenie ochrany stromov v mlatovom povrchu a predovšetkým premyslený a racionálny návod na radikálnu postupnú rekonštrukciu kompozičných alejí s jasným konečným výsledkom. Návrh prezentuje plán komplexnej obnovy vegetácie alejí v troch etapách v priebehu 20 rokov, čím sa dosiahne jednotný vzrast a vnímanie zelene po jej obnove. Týmto radikálnym etapovitým zmladením sa obnoví základná kostra kompozície parku s dosiahne výsledné homogénne pôsobenie nosných alejí s dlhodobou perspektívou a stabilizovaným zdravotným stavom celej vegetácie parku. Neodmysliteľným je výsledný návrh dlhodobého plánu



údržby a jeho striktné dodržiavanie. Porota odporúča sa týmto modelom inšpirovať a aplikovať v rámci realizácie rekonštrukcie parku, vrátane návrhu diferenciacie intenzity údržby trávnatých plôch.

Porota pozitívne hodnotila aj architektonicky jednoduchý štylizovaný altán, ktorý zaujme svojou modernou strohosťou a vzdušnou konštrukciou, rovnako ako moderné prvky mobiliáru, ktoré dotvárajú celkové riešenie. Autori zapojili do riešenia aj ulicu J.M. Hurbana a navrhnutím platanovej promenády vizuálne rozšírili park. Za zaujímavé riešenie možno vnímať zrkadlenie juhozápadnej platanovej aleje na severovýchodnú stranu parku a za ocenenie stojí aj precízne premyslené osvetlenie parku.

4. miesto - Návrh 1

Kvalitou tohto súťažného návrhu je jeho premyslená zonácia založená na akceptovanom historickom koncepte so zapracovaním kultivovaných detailov s vysokou estetickou hodnotou a potenciálom využitia.

Zaujímavá je štylizovaná forma stvárnenia centrálného altánku použitím subtilnej jednoduchej konštrukcie. Jej vizuálne kvalitne odprezentovaný návrh s naaranžovanou slávnostnou atmosférou je presvedčivý a koncepcia jeho variabilného využitia dáva predpoklad výslednej funkčnosti. Svojou elegantnosťou, striedmosťou a premyslenosťou zaujme aj drobná architektúra a mobiliár parku - čítareň a tiež „malé letné fontány“, ktoré vhodne obohacujú dominantný priestor promenády parku. Oproti tomu novonavrhovaný viacúčelový objekt kaviarne doplnený „levitujúcou“ mohutnou drevenou pergolou pôsobí veľmi masívnym dojmom, čím na seba púta nežiadúcu pozornosť a narúša celkovú „jemnú“ atmosféru parku.

Súťažný návrh zaujal diverzifikáciou trávnatých plôch na centrálny intenzívnejší parkový trávnik a periférne plochy tieňomilného trávnik a kvitnúcej lúky s mozaikovitým kosením. Porota ocenila pripomenutie pôvodne zamýšľanej kompozície parku formou vonkajšieho koseného okruhu pre bežcov a stupňovanie intenzity údržby smerom k centru parku. Sporným je však modelácia terénu v koreňovom priestore existujúcich stromov.

Slabou stránkou návrhu je jeho prílišný dôraz na environmentálny aspekt, čo v kontexte hodnôt historického parku nie je najvhodnejšie. Porota odporúča venovať viac pozornosti prinavrátaniu jej pôvodnej historickej podoby s rešpektovaním súčasných nárokov. Koncepcia rekonštrukcie existujúcej zelene je nejasná a rozpačitá. Navrhovaná postupná obnova alejí je problematická a obtiažne realizovateľná bez možných negatívnych dopadov na ponechané jedince pri zásahu do ich koreňového systému. Ujatie a následný rast dosadzovaných stromov sú otázne. V konečnom dôsledku by to znamenalo stratu jednotného vizuálu alejí a negatívne narušenie jedného z hlavných kompozičných princípov celého parku. Deklarovaná minimalizácia intenzity údržby je otázná. Aplikácia vodozadržných opatrení v mieste bez nežiadúcej kumulácie dažďových vôd je neopodstatnená.

5. miesto - Návrh 12

Súťažný návrh zaujal svojou elegantnou a čistou grafikou a vyzdvihnutím hlavnej kostry historickej kompozície. Ponúka premyslený koncept dispozičného riešenia a jeho hlavný prínos je v zaujímavom stvárnení centrálnej kompozičnej osi pôsobivým trvalkovo-letničkovým parterom s veľkorysým až monumentálnym centrálnym priestorom, ktorému dominuje hudobný pavilón lemovaný dekoratívnym kvetinovým záhonom doplneným atraktívnym vodným prvkom.



Architektonické objekty sú navrhnuté vkusne a v súlade so súčasnými požiadavkami doby, stvárnenie budovy zázemia a verejných toaliet je elegantné a čisté. Hudobný pavilón reaguje na jej tvaroslovie a architektonický výraz, v centrálnom priestranstve predstavuje moderný akcent. Pozitívom je doplnenie priamej pešej trasy do priestoru parku pozdĺž mimoriadne frekventovanej a rušnej ulice Janka Kráľa a ostatných dnes absentujúcich obvodových spojnic. Oproti tomu vytvorenie svojbytného priestoru „psieho parku“ formou uzavretého venčoviska v J-Z časti parku nepovažuje porota v rámci pamiatkovo chráneného historického parku za vhodnú funkciu.

Slabou stránkou návrhu sa javí prílišná koncentrácia na dekorovanie čo sa v mierke zadania zdá ako prehnané. Navodenie kúpeľného efektu potláča historicky jasne definovanú dispozičnú koncepciu a zároveň z toho vyplýva otázna finančná udržateľnosť. Porota odporúča venovať viac pozornosti kontextu celého riešeného územia.

Za opomenuté porota považuje tiež iba okrajové riešenie rekonštrukcie zelene bez návrhu novej generácie kostrových drevín okrem stálozeleného stromoradia, čo z dlhodobého hľadiska nevylepší vekovú štruktúru zelene a môže znamenať postupný rozpad pôvodnej kompozície.

6. – 12. miesto - Návrh 2

Návrh prezentuje ponechanie stromov bez radikálnej obnovy a tento odklon od pravidelnosti ešte umocňuje ad hoc vedenými meandrovitými okružnými pásmi výsadby. Zaujímavý motív kvitnúceho a vsakovacieho pásu trvaliek, ktorý je však ťažko udržateľný v reálnej prevádzke. Pekné nenápadné pripomenutie pôvodne nerealizovaného vonkajšieho okruhu rozdielom v trávniku. Centrálna vodná plocha spojená so záhonom pôsobí v priestore príliš roztrieštene.

6. – 12. miesto - Návrh 4

Pozitívny návrh náplne a stvárnenia centrálného priestoru - pochôdznej fontány a kreatívne umiestnenie multifunkčných plôch medzi rovnobežne vedúce doteraz "bezcieľne" trasy. Vhodné uplatnenie princípu gradácie. Nereálne je kompletne vydláždenie chodníkov s ohľadom na zachovanie drevín v alejách a taktiež vzhľadom na požiadavky KPÚ. Problematické sa javí aj dosádzanie drevín do alejí (stráca sa kompozícia, stromy horšie rastú).

6. – 12. miesto - Návrh 5

Návrh predstavuje bezkonfliktné riešenie v najväčšom súlade s požiadavkami pamiatkovej ochrany. Vhodne nadväzuje na historickú kompozíciu posedeniami v polkruhoch, avšak nové vložené kruhové kvetinové záhony vrátane formy navrhovaného altánku pôsobia rozpačito.

6. – 12. miesto - Návrh 6

Návrh prichádza s atraktívnym riešením centrálného priestoru - pochôdzna fontána a jeho lemovaním otvorenou presklenou pergolou s otáznou udržateľnosťou. Vhodný nápad na vytvorenie zelenej bariéry po obvode parku (odclonenie od komunikácií viacetážovou zeleňou). Nevhodne navrhnuté výsadby stromov, ktoré narušujú historickú kompozíciu drevín a nevhodné umiestnenie aktivít roztrúsene v parku. Navrhnuté vydláždenie chodníkov v existujúcom koreňovom priestore stromov nie je možné realizovať bez poškodenia drevín.

6. – 12. miesto - Návrh 7

Návrh je prepracovaný a výnimočný snahou prísť s myšlienkou zmeny dopravy na zlepšenie prepojenia a dostupnosti parku zo svojho okolia. Okrem rešpektu k historickej kompozícii vrátane pôvodného secesného tvaroslovie a polkruhových ník, ponúka návrh vhodnú etapizáciu obnovy alejí. Podoba



altánku je veľmi zaujímavá, vrátane materiálového riešenia a technológie lavice. Program promenády je možno príliš bohatý a pôsobí roztrieštene. Sporná je aj veľkosť detského ihriska (pomerne malé na takýto rozsiahly park).

6. – 12. miesto - Návrh 9

Návrh je výnimočný kreativitou stvárnenia. Prenáša ťažisko parku do priestoru promenády v snahe dať doteraz „hluchým“ miestam význam a zmysel. Detské ihrisko, aj keď stvárnené ako umelecký prvok, v tomto priestore nie je vhodné. Nepresvedčivý je aj výraz navrhovaného altánku. Nové navrhované stromoradie s uplatnením veľkokorunných stromov v priestore promenády je v rozpore s historickou kompozíciou. Triešťa ju aj ďalšie navrhované výsadby..

6. – 12. miesto - Návrh 11

Návrh predstavuje radikálny odklon od zadania, no bohužiaľ nevyužíva plný potenciál tejto autorskej slobody, aby tak vytvorením novej kvality tento odklon obhájil. Ak si odmyslíme rozpad historickej kompozície parku (sieť chodníkov a vegetačných prvkov) je navrhované riešenie trochu predimenzované. Pokiaľ by sa jednalo o centrálny park na sídlisku, či v novej developerskej štvrti, bolo by to reálnejšie. Aj tak je rozmiestnenie aktivít trochu chaotické, naivné a náročné na realizáciu, prevádzku i údržbu..

Porota sa dohodla, že predseda poroty Ing. Vaňo napíše aj záverečné odporúčanie pre vyhlasovateľa.



9. Zoznam účastníkov a celkové poradie návrhov

| číslo návrhu | Účastník / obchodné meno / názov ateliéru / autorský tím | poradie |
|--------------|--|-----------------|
| 1 | Ateliér G.Arch s. r. o. / Ateliér G.Arch s. r. o. a benkobenkova (BO s.r.o.) Ing. Katarína Ďurišová, Mgr. art. Ing. arch. Jana Benková, Ing. arch. Juraj Benko, Ing. Jana Vajdiarová, Ing. Jana Šebová | 4. miesto |
| 2 | KATEdesign – ateliér záhradnej architektúry, s.r.o. / KATEdesign Ing. Katarína Monček, Ing. Michaela Šmeringaiová, Ing. Mária Jurčová, Ing. Daniel Debre | 6. – 12. miesto |
| 3 | M&P Architekti – krajinárska architektúra, Ing. Petr Velička / M&P Architekti – krajinárska architektúra Ing. Petr Velička, Ing. Markéta Veličková | 3. miesto |
| 4 | AWE ATELIÉR s.r.o. / AWE ATELIÉR s.r.o. Ing. Ivana Citorová, Ing. Dávid Grega, Ing. arch. Tomáš Pozdech, Ing. arch. Miroslav Michalica | 6. – 12. miesto |
| 5 | ATR s.r.o. / Tamara Reháčková, Beáta Hermanová, Hana Belošičová, Juraj Hermann Ing. Tamara Reháčková, Ing. arch. Beáta Hermannová, Ing. arch. Hana Belošičová, Ing. arch. Juraj Hermann | 6. – 12. miesto |
| 6 | Zelený domov s.r.o. / FXKA – ateliér krajinnej architektúry Ing. Matej Jasenka, PhD., Ing. Zuzana Weberová, Ing. Dominika Lovasiková, Ing. arch. Peter Nezval | 6. – 12. miesto |
| 7 | RUDBECKIA, s.r.o. / Ateliér RUDBECKIA Ing. Júlia Straňáková, Ing. arch. Ivan Málek, Ing. arch. Akad arch. Tatiana Kopková, Ing. Timea Antalová, Ing. Paula Hoppanová, Ing. arch. Rastislav Kočajda | 6. – 12. miesto |
| 8 | Sobota, s.r.o. / Marek Sobola , Peter Sládek, Tomáš Sobota, Ing. Ján Janík Ing. arch. Tomáš Sobota, Mgr. Ing. Marek Sobola, PhD., Ing. Peter Sládek, Ing. Ján Janík | 2. miesto |
| 9 | ô s.r.o. / ô s.r.o. Ing. arch. Martin Kvitkovský, Mrg. art. Martin Varga, Bc. Martina Kováčová, Mgr. art. Jaroslav Kyša, Ing. Antonín Nemeč, Daniela Mišániová, Natália Gottschallová | 6. – 12. miesto |
| 10 | Irenej Šereš architekt, s.r.o. / Gulačová Šereš architekti Ing. arch. Irenej Šereš, Ing. Ing. arch. Lenka Gulačová, Ing. Romana Šašinková, Katarína Gáliková | 1. miesto |
| 11 | eXteriéry.sk, s.r.o. / Korečko Ing. Rastislav Mochnacký, Ing. arch. Milan Rešovský, Ing. Martin Korečko | 6. – 12. miesto |
| 12 | GuldanArchitects, s.r.o. / GuldanArchitects, s.r.o. Ing. Eugen Guldan, PhD., Ing. Alexandra Macholová, Mgr.art. Marek Petrek | 5. miesto |



Mesto Banská Bystrica

10. Ukončenie zasadnutia

Hodnotiace zasadnutie poroty bolo ukončené o 12:00 hod. v Banskej Bystrici dňa 14. 03. 2023.

Táto zápisnica bola odsúhlasená priamo na pokračovaní hodnotiaceho zasadnutia dňa 14. 03. 2023.

Prílohy zápisnice:

01 Čestné vyhlásenia členov poroty a pomocných orgánov poroty

02 Záznam z overenia súťažných návrhov

03 Odborné posúdenie súťažných návrhov

04 Podpisy zúčastnených / 08. 03. 2023

05 Podpisy zúčastnených / 14. 03. 2023

Banská Bystrica / 14. marca 2023

Zapísala: Ing. arch. Zuzana Gombalová / sekretárka súťaže

Koniec zápisu.